

PRINCIPAL

EXPDTE. No. 02889

Forma A. No. 17 A

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1938

Núm. 02889
PRINCIPAL

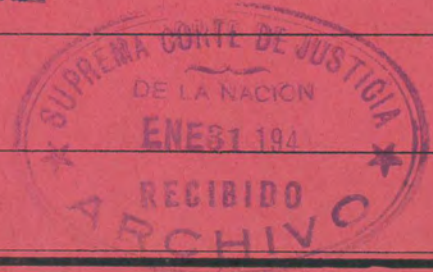
Toca al Amparo REVISION.

Promovido por López Ortíz Carmen.

Contra actos de Juez 17°. Penal de la 6a. Corte Penal.

Ante el Juez de Distrito de 1o. PENAL

Fecha de ingreso al archivo



EXPDTE. No. 02889

PRINCIPAL

9- ABR 1938

Forma A. No. 20-A

11 JUL 1938



REMA

CORTE DE JUSTICIA



PENAL

MEXICO

PRINCIPAL

NUM. 2889

1A. OFICIALIA MAYOR

AMPARO EN REVISION

Quejoso: Carmen López Ortiz (Hija de Juan y María)
muere en su nombre Lic. Enrique Calvo
violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución
reclama contra actos de 1 Juez 17/o. de lo Penal, de la 6a. Corte Penal.
Jefe de Distrito de l D.F. (Primero) en Materia Penal.

Fecha de iniciación Feb. 16/38.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior marzo 12-38

„ en que se recibieron los autos abril 7/38.

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado Auto de formal prisión dict. al quejoso por el delito de vagancia y malvivencia.

El Juez resolvió Negando el amparo.

La corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



Actuario,

206/38

20 JUL 1938

29 JUL 1940

152



AVISO DE INICIACION

No. 1146.

RAMO: AMPAROS.

MESA: PRIMERA.

Exp. 77/938.

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que

CARMEN LOPEZ ORTIZ,

promovió ante este Juzgado contra actos de 1 Juez Décimo Séptimo, de lo Penal.

que considera violatorios de los Artículos 14 y lo -- de la Constitución General de la República; quedando registrado el juicio respectivo bajo el número 77/938.

Lo que tengo la honra de comunicar a Ud. en cumplimiento de lo prevenido por el Artículo 666 del Código Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa Superioridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 16 de febrero de 1938

EL JUEZ PRIMERO DE DISTRITO DEL D. F.
EN MATERIA PENAL.

Lic. Arturo Martínez Adame.

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

FEB 17 9 51 AM 1938

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.

DE

12132

Al C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

AVISO DE INICIACION



En 17 FEB. 1938 se recibió el presente
oficio, se contestó de entrada y se reserva
para el caso de que vengan los autos a revi-
sión.- Conte.

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que

CARLOS LOPEZ ORTIZ

promovió ante este juzgado contra actos de la Jefe de-
ma deprimos de lo Penal.

que considera violatorios de los Artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República; quedando re-
gistrado el juicio respectivo bajo el número 77/38.
Lo que tengo la honra de comunicar a Ud. en cumpli-
miento de lo prevenido por el Artículo 666 del Cód.
Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sir-
dar cuenta a esa Superioridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 10 de febrero de 1938

EL JUEZ PRIMER DE DISTRITO DE LA D.F.
EN MATERIA PENAL.

JES. ALVARO MARTINEZ AGUIRRE

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

FEB 17 9 21 AM 1938

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO D.F.

12132



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

ASUNTO: -Remite en revisión.

Nº: 2889/938
 RECIBIDO
 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
 DE LA NACION
 17975
 10 MAR 1938

Sección 2a.

Exp. 77/938

Al Ciudadano

Número 2378

Secretario de Acuerdos de la Suprema
 Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
 18 dieciocho de marzo próximo pasado,

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de
 36 fojas útiles, el juicio de amparo del número
 anotado al margen, promovido por Carmen López Ortiz,

contra actos de 1 Juez Décimo-septimo de lo Penal,

que estima violatorios de los artículos 14 y 16
 de la Constitución General de la República.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y dis-
 tinguida consideración.

México, D. F. , a 10. de abril de 1938

El Juez de Distrito, (Primero)
 del D.F. en materia penal.

[Firma]
 Lic. Arturo Martínez Adame.

ASUNTO: Remite en revisión.

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

ABR 7 10 42 AM 1938

25851

Rr

Al Ciudadano

Secretaría de Asuntos de la Suprema

MEXICO D.F.

con el correo que se menciona

México, D. F.

[Handwritten signature]

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en

18 dieciocho de marzo próximo pasado,

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de

36 folios útiles, el juicio de amparo del número

anotado al margen, promovido por Carmen López Ortiz,

contra actos de I Juez décimo-septimo de lo Penal,

que estima violatorios de los artículos 14 y 16

de la Constitución General de la República.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atención y dis-

tinguida consideración.

México, D. F., a 10 de abril de 1938

El Juez de Distrito (Primer) del D.F. en materia penal.

Lic. Arturo Martínez Aguirre.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sección 2a.

Exp. 77/938

Número 2378

SUPREMA



El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo por la quejosa.

Sección Primera.
Núm. 2889/938.
PRIMERA SALA.
"MCM"

México, once de mayo de mil novecientos treinta y ocho.

[Handwritten signature]



México, Distrito Federal, once de mayo de mil novecientos treinta y ocho

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento; y, cumplido ese requisito, vórnense los autos a la Sala. Notifíquese.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy fé.

C U E R D O

[Handwritten text, likely a continuation of the court's decision or a separate note. It is heavily crossed out with large loops.]



JUN 22 1938

El....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.



Sección Primera Sala
Núm. 2889/38
PRIMERA SALA
"MOM"

En, **23 JUN. 1938**

notificado el C. Procurador General

de la República del auto que antecede, dijo: que designa

para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado

Berrantes

quien estando pre-

sente quedó enterado; y firmaron.

P. A. DEL PROCURADOR,
SUBPROCURADOR, 2º. SUSTITUTO

Agustín

Corrales

pt 4



28 JUN. 1938

se recibe este expediente

del C. Actuario y queda a la vista de las partes por 10 días

que corren del *veinticinco* del mismo al

agosto de julio inclusive. Conste.

R. J. J.

11 JUL. 1938

En

se remite este expediente

al Ministerio Público, para que formule pedido. Conste.

R. J. J.

En

20 JUL. 1938

se recibió este

expediente del C. Agente del Ministerio Público con pedido que se agrega. Conste.

R. J. J.

En.....de **27 JUL. 1938**

de 19.....; de acuerdo

con la orden (Lista Núm. *13*), queda este expediente

a disposición del Srío. *1ª Sala*

para cuenta;

[Signature]



Primera.

4862.

Toca 2589/38.

AL C. JUES DE DISTRITO DEL D.F.
EN MATERIA PENAL.
P R E S E N T E .

Con el oficio de usted número 2378, de fecha primero de abril último, se recibió en esta Suprema Corte el juicio de amparo número 77/938, promovido por Carmen López Ortiz, contra actos del Juez Décimo-septimo de lo Penal.

Protesto a usted ^Tla atenta consideración.

México, D.F. a 11 de mayo de 1938.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

M I N

MGS.



AL C. Jefe de Distrito del D.F.
EN MATERIA PENAL.
P R E S E N T E.

4867
Fece 2809/38

Con el oficio de número 2378, de fecha
primero de abril último, se recibió en esta Suprema
Corte el juicio de amparo número 771358, promovido por
Carmen López Ortiz, contra el Jefe de Distrito, en el
no de la fecha.

Protesta a virtud de la falta de consideración.

México, D.F. a 11 de mayo de 1938.
EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. BARAHONA GONZ.

M
I
N



Depto. de Actuarios.

En el toca al juicio de amparo promovido por

Amparo 2889-38. Pral. Carmen López Ortiz,

Sala

Sección 1-a.

contra actos de usted,

Número 08209


el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha 11 de mayo último,
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito túrnense los autos a la 1-a. Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la ley,
suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 22 de junio de 1938.


Actuario.

Al C. Juez 17o. de lo Penal de la 6a. Corte Penal.
CIUDAD.



Depdo. de Aduanas. En el tomo al juicio de amparo promovido por

Amparo 1-2-34 Carmen López Ortiz.

Sala

Sección 1-2-34

Número 02509

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con

fecha 11 de mayo último,

proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, póngase
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rido este plazo pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito trámanse los autos a la Sala"
Lo que notifico a usted como lo previene la ley.
aplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 22 de junio de 1934.

Actuario.

Al C. Jefe de lo Penal de la Sala de lo Penal.
CIUDAD.



ASUNTO:

Numero del Juzgado 77/938.
 Foca número 2889/938.
 Primera Oficialía Mayor.

PROCURADURIA GENERAL
 DE LA REPUBLICA

Número 206/938.

5030

Amparo promovido por el Licenciado Enrique Caballero, defensor de Carmen López Ortiz, contra actos del C. Juez Decimo Séptimo de la Sexta Corte Penal del Distrito Federal.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:
 P r e s e n t e.

El suscrito Agente Auxiliar, autorizado por la -
 Procuraduría General de la República, para intervenir
 en el expediente número 2889/938, relativo a la revi-
 sión interpuesta contra la sentencia dictada en el --
 juicio de amparo número 77/938, promovido ante el C. -
 Juez Primero de Distrito del D. F. en M_ateria Penal, -
 por el Licenciado Enrique Caballero, como defensor de
 Carmen López Ortiz, contra actos del C. Juez Decimo -
 Séptimo de la Sexta Corte Penal, por violación de los
 artículos 14 y 16 Constitucionales, expone:

El acto reclamado se hizo consistir en el auto -
 de formal prisión dictado en contra de Carmen López -
 Ortiz por el delito de vagancia y malvivencia.

Tramitado el amparo de que se trata en los tér--
 minos de ley, en la audiencia constitucional respec--
 tiva, el C. Juez de Distrito negó la protección fede--
 ral solicitada por estimar que está comprobada la exis
tencia del delito definido y sancionado por el artí--
 culo 255 del Código Penal, pues a los malos anteceden





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA



ASUNTO:

Numero del Juzgado 77/938.
Foca número 2889/938.
Primera Oficialia Mayor.

Número 206/938.

5030

Amparo promovido por el licenciado Enrique Espallero, defensor de Carmen López Ortiz, contra actos del C. Juez Decimo Séptimo de la Sexta Corte Penal del Distrito Federal.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:
P r e s e n t e.

El suscrito Agente Auxiliar, autorizado por la Procuraduría General de la República, para intervenir en el expediente número 2889/938, relativo a la revisión interpuesta contra la sentencia dictada en el juicio de amparo número 77/938, promovido ante el C. Juez Primero de Distrito del D. F. en Materia Penal, por el licenciado Enrique Espallero, como defensor de Carmen López Ortiz, contra actos del C. Juez Decimo Séptimo de la Sexta Corte Penal, por violación de los artículos 14 y 16 Constitucionales, expone:

El acto reclamado se hizo constar en el auto de formal prisión dictado en contra de Carmen López Ortiz por el delito de vagancia y malvivencia. Tramitado el amparo de que se trata en los términos de ley, en la audiencia constitucional respectiva, el C. Juez de Distrito negó la protección federal solicitada por estimar que está comprobada la existencia del delito definido y sancionado por el artículo 255 del Código Penal, pues a los malos antecedentes



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO:

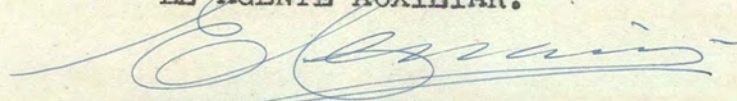
tes de la inculpada comprobados por los archivos judiciales y las Oficinas de Policía-, debe añadirse el - que no se dedica a un trabajo honesto, pues no puede calificarse como tal el ejercicio de la prostitución.

No conforme el quejoso con la sentencia antes - referida, interpuso revisión, recurso que le fué admitido por ese Alto Tribunal, omitiendo expresar los agravios que le causara la sentencia recurrida, por - lo que procede confirmarla en sus términos.

Por lo expuesto, pido atentamente a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, se sirva confirmar el fallo a revisión que negó la protección federal -- solicitada en el juicio de garantías de que se trata.

Protesto a ese Alto Tribunal mi atenta consideración.

México, D. F. a 12 de julio de 1938.
EL AGENTE AUXILIAR.


Lic. Enrique O. Cervantes.

fjc



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO:

tes de la inculpada comprobados por los archivos judi-
ciales y las Oficinas de Policía, debe añadirse el -
que no se dedica a un trabajo honesto, pues no puede
calificarse como tal el ejercicio de la prostitución.
No conforme el quejoso con la sentencia antes -
referida, interpuso revisión, recurso que le fué ad-
mitido por ese Alto Tribunal, emitiendo expresar los
agravios que le causara la sentencia recurrida, por -
lo que procede confirmarla en sus términos.

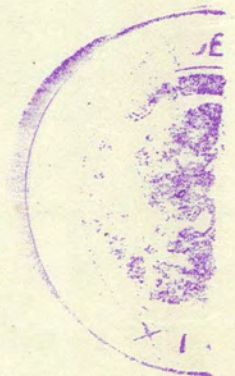
Por lo expuesto, pido atentamente a esa H. Supre-
ma Corte de Justicia de la Nación, se sirva confirmar
el fallo a revisión que negó la protección federal --
solicitada en el juicio de garantías de que se trata.
Protesto a ese Alto Tribunal mi atenta conside--

ración.

México, D. F. a 12 de Julio de 1938.
EL AGENTE AUXILIAR.

Lic. Enrique O. Cervantes.

fje



8.-



En 10. AGO. 1938 se recibieron estos autos en la Primera

Sala de esta Suprema Corte de Justicia. Conste.

(Amparo
en rev.)

México, Distrito Federal, a primero de agosto

de mil novecientos treinta y ocho.

2889/38/1a.

C. López C.

Túrnense estos autos al Ministro Fernando López Cárdenas.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Primera Sala

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a _____ de _____

de mil novecientos _____

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento --
siete de la Constitución Federal, se señala para la vista de
este asunto la sesión del día _____ del _____

Lo proveyó y firma el Presidente de la Primera Sala de

la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

El Presidente.

El Secretario.

En _____ de _____ de mil novecientos _____

_____ y de acuerdo con el artículo ciento ochenta
y cinco de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar de--
signado al efecto, la lista de los negocios que deben verse --
en la audiencia señalada en el auto anterior, entre los que --
figura el presente. Conste.

En veintinueve de marzo de mil novecientos treinta y nueve pasarán estos autos al Ministro Alonso Aznar Mendoza, quien sustituyó al Ministro Fernando López Cárdenas que pasó a integrar la Sala administrativa. Conste.

México, Distrito Federal, a diecisiete de junio de mil novecientos cuarenta.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la vista de este asunto la sesión del día dieciocho del presente.

Lo proveyó y firma el ciudadano Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. -
Doy fé. -----

El Presidente.

El Secretario.

En diecisiete de junio de mil novecientos cuarenta y de acuerdo con el artículo ciento ochenta y cinco de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efecto, la lista de los negocios que deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior, entre los que figura el presente. Conste.

México, Distrito Federal, a dieciocho de junio de mil novecientos cuarenta.

En sesión de esta fecha la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió, por mayoría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar Mendoza y Ortiz Tirado, contra el del Ministro Garza Cabello quien votó por que se concediera el amparo, confirmar el fallo del inferior, que negó la protección constitucional a Carmen López Ortiz-

9.-



contra actos del Juez Decimiséptimo de la Sexta Corte Penal de esta capital. El Ministro Rodolfo Chávez S.,- no votó por haber estado ausente al tratarse del asunto.

El Presidente.

A large, stylized signature in blue ink, likely belonging to the President of the Court, written over the text 'El Presidente.'

A signature in blue ink, likely belonging to the Secretary of the Court, written over the text 'El Secretario.'

El Secretario.



contra actos del Juez Decimiséptimo de la Sexta Corte
Penal de esta capital. El Ministro Rodolfo Chávez S., -
no votó por haber estado ausente al tratarse del saun-

to.

El Presidente.

El Secretario.



10.-



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

NOMBRE DEL QUEJOSO: Carmen López Ortiz.AUTORIDAD RESPONSABLE: Juez Décimo Séptimo Penal.JUZGADO DE DISTRITO: Primero en el Distrito Federal en Materia Penal.FECHA DEL FALLO RECURRIDO: Marzo 12 de 1938.

¿ Se niega el amparo. ?

MINISTROS :

SI.

NO.

GARZA CABELLO

_____ / _____

AUSENTE.

CHAVEZ

_____ / _____

CABALLERO

_____ / _____

AZNAR MENDOZA

_____ / _____

ORTIZ TIRADO

Acuerdo del día 18 de Junio de 1940

Por mayoría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar Mendoza y Ortiz Tirado contra el del Ministro Garza-Cabello que votó porque se concediera el amparo, se negó éste.

El Srto. adscrito al Mtro.
Aznar Mendoza.

Lic. Guillermo Gómez Arana.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

NOMBRE DEL QUEJOSO: Carmen López Ortiz.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Juez Décimo Séptimo Penal.

JUZGADO DE DISTRITO: Primero en el Distrito Federal en materia Penal.

FECHA DEL FALLO RECURSIVO: 12 de 1940

¿ Se niega el amparo. ?

MINISTROS:

SI:	NO:
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Acuerdo del día 18 de Junio de 1940

Por mayoría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar Mendoza y Ortiz Tirado contra el del Ministro Garza-Caballero que voto porque se concediera el amparo, se negó éste.

Al Sr. J. J. Garza-Caballero.
Aznar Mendoza.

Lic. Guillermo Gómez Ariza.



CARMEN LOPEZ ORTIZ
REV. # 2889/38/1a.
TURNADO AL C. MTRO. LIC.
ALONSO AZNAR MENDOZA.-

México, Distrito Federal,- Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día dieciocho de junio de mil novecientos cuarenta.

Cotejado.

V I S T O en revisión el presente juicio de amparo; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO:- Carmen López Ortiz interpuso amparo ante el Juez Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, contra actos del Juez Decimoséptimo de la Sexta Corte Penal, consistentes en el auto de -- formal prisión que le dictó como presunto responsable del delito previsto y sancionado en el artículo 255 -- del Código Penal vigente en el Distrito. Admitida la -- demanda y tramitado el juicio conforme a la Ley, se -- dictó resolución por la que se niega la protección federal solicitada.

SEGUNDO.- Contra este fallo se interpuso revisión que le fué admitida por el Presidente de esta Suprema Corte. El Agente del Ministerio Público formuló su pedimento en el sentido de que se confirme la resolución que se revisa.

C O N S I D E R A N D O :

1/o.- La quejosa alega como agravio que indebidamente se consideró que no tiene modo honesto de vivir, puesto que la prostitución que ejerce está reglamentada por el Poder Público.

2/o.- El agravio expuesto debe declararse improcedente, pues la pretensión de la quejosa es infundada,



CARMEN LÓPEZ ORTIZ
REV. # 2889/38/1a.
TURNADO AL C. MTR. LIC.
ALONSO AZNAR MENDOZA.-



México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día dieciocho de junio de mil novecientos cuarenta.

[Handwritten signature]
Corte de Justicia de la Federación

VISTO en revisión el presente juicio de amparo; y:

RESULTANDO:

PRIMERO.- Carmen López Ortiz interpuso amparo en el Juez Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, contra actos del Juez Decimoséptimo de la Sexta Corte Penal, constantes en el auto de formal prisión que le dictó como presunto responsable del delito previsto y sancionado en el artículo 255 del Código Penal vigente en el Distrito. Admitida la demanda y tramitado el juicio conforme a la ley, se dictó resolución por la que se niega la protección federal solicitada.

SEGUNDO.- Contra este fallo se interpuso revisión que le fué admitida por el Presidente de esta Suprema Corte. El Agente del Ministerio Público formuló su pedimento en el sentido de que se confirme la resolución que se revisa.

CONSIDERANDO:

1º.- La quejosa alega como agravio que indebidamente se consideró que no tiene modo honesto de vivir, puesto que la prostitución que ejerce está reglamentada por el Poder Público.

2º.- El agravio expuesto debe declararse improcedente, pues la pretensión de la quejosa es infundada,



- 2 -



ya que no tiene modo honesto de vivir, pues si la Ley permite medios de vida que la sociedad reputa indecorosos, esta contradicción se debe a la diferencia entre lo que es jurídicamente lícito, o sea entre lo legal y honesto. Desde este punto de vista la mujer que dedica sus actividades a la prostitución, ejerce un oficio que la ley permite y reglamenta; pero no es la ley la única regla de vida dentro de las actividades humanas, las cuales se rigen también por los preceptos y costumbres que se involucran en general en el concepto de la moral y dentro de las cuales entra la honestidad. De manera que cuando la ley se refiere a este precepto, no puede determinarse en funciones de los preceptos legales sino en relación con las normas de la misma honestidad dentro de la colectividad, y como las costumbres mexicanas consideran deshonesto que una mujer se dedique al oficio de la prostitución, deben considerarse satisfechos los requisitos del artículo 255 del Código Penal.

Ahora bien, como los conceptos del Juez de los autos son del todo fundados, porque la honestidad es un sentimiento vinculado y dependiente de la moral, cabe concluir que aún cuando la ley admita y reglamente la prostitución, no por eso puede deducirse que siendo legal deba ser honesto el trabajo dado que el círculo de la actividad de la ley es más restringido que el de la moral y por consiguiente no se superponen los conceptos ni los actos que se rigen por uno y otro. En esta virtud, se debe confirmar la sentencia que se revisa.

Por lo expuesto y con fundamento en los preceptos legales invocados, especialmente en los artículos





ya que no tiene modo honesto de vivir, pues si la ley permite medios de vida que la sociedad reputa indecorosos, esta contradicción se debe a la diferencia entre lo que es jurídicamente lícito, o sea entre lo legal y honesto. Desde este punto de vista la mujer que dedica sus actividades a la prostitución, ejerce un oficio que la ley permite y reglamenta; pero no es la ley la única regla de vida dentro de las actividades humanas, las cuales se rigen también por los preceptos y costumbres que se involucran en general en el concepto de la moral y dentro de las cuales entra la honestidad. De manera que cuando la ley se refiere a este precepto, no puede determinarse en funciones de los preceptos legales sino en relación con las normas de la misma honestidad dentro de la colectividad, y como las costumbres mexicanas consideran deshonesto que una mujer se dedique al oficio de la prostitución, deben considerarse satisfechos los requisitos del artículo 255 del Código Penal.

Ahora bien, como los conceptos del juez de los actos son del tipo fundados, porque la honestidad es un sentimiento vinculado y dependiente de la moral, cabe concluir que aún cuando la ley admite y reglamenta la prostitución, no por eso puede deducirse que siendo legal deba ser honesto el trabajo dado que el artículo de la actividad de la ley es más restringido que el de la moral y por consiguiente no se superponen los conceptos ni los actos que se rigen por uno y otro. En esta virtud, se debe confirmar la sentencia que se revisa.

Por lo expuesto y con fundamento en los preceptos legales invocados, especialmente en los artículos





- 3. -

103 fracción I y 107 fracciones I y IX de la Constitución General de la República, y lo. fracción I, 83-fracción IV, 90 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

Primero.- Se confirma la sentencia a revisión y en consecuencia;

Segundo.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Carmen López Ortiz contra el acto de que se queja y que consiste en el auto de formal prisión que dictó en su contra el Juez Decimoséptimo de la Sexta-Corte Penal, por el delito previsto y sancionado por el artículo 255 del Código Penal vigente en el Distrito y Territorios Federales.

Tercero.- Notifíquese al Ministerio Público y , por conducto del Juez de Distrito respectivo a las -- demás partes que ante él intervinieron en el asunto, a cuyo efecto se librará despacho con inserción de lo conducente, que debidamente diligenciado, devolverá a esta Suprema Corte de Justicia; expídase el correspondiente testimonio y, con los autos del amparo, remítase al inferior; publíquese y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema - Corte de Justicia de la Nación por mayoría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar Mendoza y Ortiz Tirado, contra el del Ministro Garza Cabello, quien - votó por que se concediera el amparo. El Ministro Chávez no estuvo presente durante la discusión y votación del asunto. Firman el Presidente y Ministros que integraron la Sala con el Secretario que autoriza.





103 fracción I y 107 fracciones I y IX de la Constitución General de la República, y la fracción I, 83- fracción IV, 90 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del amparo, se resuelve:

Primero.- Se confirma la sentencia a revisión y en consecuencia;

Segundo.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Carmen López Ortiz contra el acto de que se duda y que constata en el auto de formal prisión que dictó en su contra el Juez Decimoséptimo de la Sexta Corte Penal, por el delito previsto y sancionado por el artículo 255 del Código Penal vigente en el Distrito y Territorios Federales.

Tercero.- Notifíquese al Ministerio Público y por conducto del Juez de Distrito respectivo a las demás partes que ante él intervinieron en el asunto, a cuyo efecto se librará despacho con inserción de lo conducente, que debidamente diligenciado, devolvérse a esta Suprema Corte de Justicia; expídase el correspondiente testimonio y, con los autos del amparo, remítase al inferior; publíquese y, en su oportunidad, archívese el tomo.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar Mendoza y Ortiz Tirado, contra el del Ministro Garza Cabello, quien votó por que se concediera el amparo. El Ministro Chás vez no estuvo presente durante la discusión y votación del asunto. Firman el Presidente y Ministros que interaron la Sala con el Secretario que autoriza.





México, Distrito Federal.-Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día dieciocho de junio de mil no--vecientos cuarenta.

VISTO en revisión el presente --juicio de amparo; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.-Carmen López Ortiz interpuso amparo ante el Juez Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, contra actos del --Juez Decimo Séptimo de la Sexta Corte Penal, consistentes en el auto de formal prisión que le dictó como presunto responsable del delito previsto y sancionado en el artículo 255 del Código Penal vigente en el --Distrito. Admitida la demanda y tramitado el juicio --conforme a la Ley, se dictó resolución por la que se niega la protección federal solicitada.

SEGUNDO.-Contra ese fallo se interpuso revisión que le fué admitida por el Presidente de esta Suprema Corte. El Agente del Ministerio Público formuló su pedimento en el sentido de que se --confirme la resolución que se revisa.

C O N S I D E R A N D O :

1/o.-La quejosa alega como agravio que indebidamente se consideró que no tiene modo honesto de vivir, puesto que la prostitución que ejerce está reglamentada por el Poder Público.

2/o.-El agravio expuesto debe declararse improcedente, pues la pretensión de la quejosa es infundada, ya que no tiene modo honesto de vivir, pues si la Ley permite medios de vida que la sociedad

reputa indecorosos, esta contradicción se debe a la -
diferencia entre lo que es jurídicamente lícito, o sea
entre lo legal y honesto. Desde este punto de vista la
mujer que dedica sus actividades a la prostitución ---
ejerce un oficio que la ley permite y reglamenta; pero
no es la Ley la única regla de vida dentro de las acti-
vidades humanas, las cuales se rigen también por los -
preceptos y costumbres que se involucran en general -
en el concepto de la moral y dentro de las cuales en-
tra la honestidad. De manera que cuando la ley se re-
fiere a este precepto, no puede determinarse en fun-
ciones de los preceptos legales sino en relación con-
las normas de la misma honestidad dentro de la colec-
tividad, y como las costumbres mexicanas consideran -
deshonesto que una mujer se dedique al oficio de la -
prostitución, deben considerarse satisfechos los requi-
sitos del artículo 255 del Código Penal.

Ahora bien, como los conceptos del Juez de -
los autos son del todo fundados, porque la honestidad
es un sentimiento vinculado y dependiente de la moral,
cabe incluir que aún cuando la ley admita y reglamen-
te la prostitución, no por eso puede deducirse que --
siendo legal deba ser honesto el trabajo dado que el -
círculo de la actividad de la ley es más restringido
que el de la moral y por consiguiente no se superponen
los conceptos ni los actos que se rigen por uno y --
otro. En esta virtud, se debe confirmar la sentencia
que se revisa.

Por lo expuesto y con fundamento en los precep-
tos legales invocados, especialmente en los artículos

-2-



103 fracción I y 107 fracciones I y IX de la Constitución General de la República, y lo. fracción I, 83 -- fracción IV, 90 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

Cotejado con el --
proyecto de sen--
tencia aprobado --
por el C. Ministro
Alonso Aznar Men--
doza.

Primero.--Se confirma la sentencia a --
revisión y en consecuencia;

Segundo.--La Justicia de la Unión no --
ampara ni protege a Carmen López Ortíz contra el acto
de que se queja y que consiste en el auto de formal --
prisión que dictó en su contra el Juez Decimoséptimo --
de la Sexta Corte Penal, por el delito previsto y san--
cionado por el artículo 255 del Código Penal vigente --
en el Distrito y Territorios Federales.

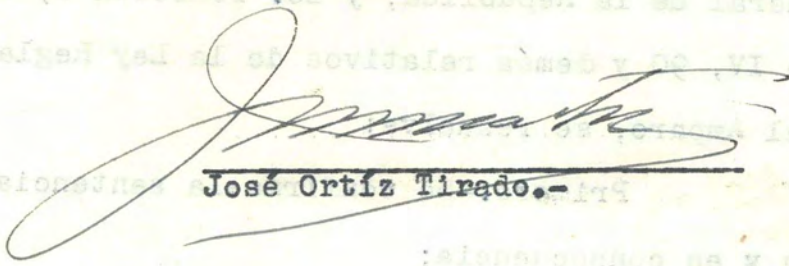
Tercero.--Notifíquese al Ministerio
Público y por conducto del Juez de Distrito respec--
tivo a las demás partes que ante él intervinieron en
el asunto, a cuyo efecto se librará despacho con in--
serción de lo conducente, que debidamente diligencia--
do, devolverá a esta Suprema Corte de Justicia; expí--
dase el correspondiente testimonio y, con los autos --
del amparo, remítase al inferior; publíquese y, en su
oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Primera Sala --
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayo--
ría de tres votos de los Ministros Caballero, Aznar --
Mendoza y Ortíz Tirado, contra el del Ministro Garza
Cabello, quien votó por que se concediera el amparo.
El Ministro Chávez no estuvo presente durante la dis--
cusión y votación del asunto. Firman el Presidente y --
Ministros que integraron la Sala con el Secretario que
autoriza.--

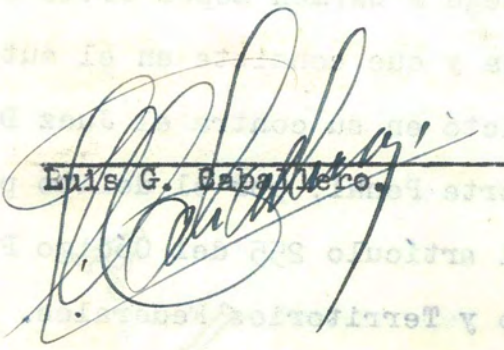
PRESI--

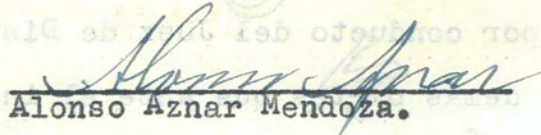


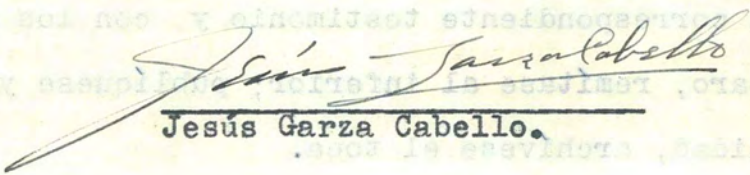
DENTE:


José Ortiz Tirado.

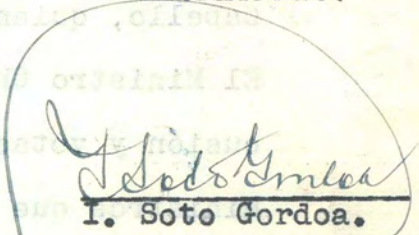
MINISTROS:


Luis G. Caballero.


Alonso Aznar Mendoza.


Jesús Garza Cabello.

SECRETARIO:


I. Soto Gordo.

En NOV 29 1940 por lista de la misma fecha se,
notificó la resolución anterior, a los interesados y
al Ministerio Público Federal.



ASISTE.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca - Número 2889/38. Sec. - 1a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Carmen López Ortiz.

Sección _____ Al C. Juez **Primero** de Distrito
en el D.F. en Materia Penal.
Número 6446. Presente.

En **36** fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por **Carmen López Ortiz,**

contra actos de **1 Juez 17o. de lo Penal de la Sexta Corte Penal;**

Con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en **dos** fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la **Primera** Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fue tramitado por la Sección **Primera** Auxiliar con el número **2889/38.**



Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a **15 de julio de 1940.**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

E. PARADA GAY.

mog.

ado.



Número 4446. Presente.

Al C. Juez en el D. F. en Materia Penal.

Sección 1.

Primer de Distrito

En 30
antes del juicio de embargo promovido por
contra actos de
Juzg 170. de lo Penal de la Sexta Corte
Carmen López
debevo a usted los

Con 2 anexos.

Auxiliar con el número
peculiar, que fue
la de esta Supremacía de Justicia en el tomo res-
timonia de la resolución dictada por la Sección
remitiéndole a la vez un folio único y un te-

Respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

México, D. F., a 15 de Julio de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

PARADA GAY.

— 200 —

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



ADMINISTRATIVO

MEXICO

193

IMPROCEDENCIA
OFICIALIA MAYOR

NUM.

AMPARO EN REVISION

Quejoso

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14, 16 y 24 de la Constitución Federal, contra
actos del Congreso de la Unión, Presidente de la República, Secretario de Go-
ber nación y Jefe del Departamento del D. F.

Juzgado de Distrito del D. F.,

Fecha de iniciación

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior

„ en que se recibieron los autos

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado: Expedición de la Ley que limita el número de sacerdotes del
culto católico en el D. F.

El Juez resolvió desechando la demanda.

La Corte fe

Fecha en que resolvieron los autos

Actuario,

ADMINISTRATIVO.

